

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата филологических наук, доцента **Сухова Валерия Алексеевича** о диссертации **Юденковой Елены Владимировны «“Литературный быт” и “литературный факт” в русской прозе 1920-х годов»**, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

**Актуальность** рецензируемой работы обусловлена прежде всего тем, что изучение вопроса о специфике «литературного быта» и «литературного факта» в контексте развития русской прозы 1920-х годов позволяет расширить представление об основных тенденциях литературного процесса этого сложного периода и дает возможность раскрыть сходство и принципиальное отличие художественных систем И. Эренбурга, А. Мариенгофа, О. Форш, Л. Леонова, И. Шмелева – авторов с ярко выраженными творческими индивидуальностями. **Научная новизна** диссертации заключается в том, что это первое в современном литературоведении исследование, в котором посредством обращения к принципам формальной школы выявляются доминирующие особенности таких явлений, как «литературный быт» и «литературный факт» в русской прозе в послереволюционный период 1920-х годов. При этом сам необычный выбор материала диссертационного исследования – романы И.Эренбурга «Необычайные похождения Хулио Хуренито и его учеников», «Рвач», повесть «В Проточном переулке», романы А.Мариенгофа «Циники», О.Форш «Сумасшедший корабль», Л.М.Леонова «Барсуки» и «Вор», И.С.Шмелева «Лето Господне» (I часть – «Праздники», 1933) – диктует особенности его композиции, которая дает возможность рассмотреть различные вариации авторской рефлексии и форм осмысления исторической эпохи и образов героев своего времени.

Серьезную теоретическую базу проведенного исследования составляют труды классиков отечественной филологии Б.М.Эйхенбаума, Ю.Н.Тынянова, В.Б.Шкловского, Р.О.Якобсона, М.М.Бахтина, Ю.М.Лотмана. В диссертации учитываются и самые значительные работы современных ученых: Н.Л.Лейдермана, Н.В.Корниенко, Д.Д.Николаева, С.Г.Семеновой, Е.А.Добренко, Т.А.Никоновой, Т.А.Терновой, Е.Г.Елиной, статьи и монографии В.И.Хрулева, А.М.Любомудрова, Б.В.Аверина, М.М.Дунаева, О.Н.Михайлова, И.А.Есаулова, С.И.Тиминой, Т.Хуттунена и др., посвященные творчеству отдельных авторов, ставших объектом анализа и сравнения. В диссертации Юденковой Елены Владимировны верно определены принципиальные подходы к исследованию сложной темы, четко расставлены акценты, способствующие выявлению теоретической значимости традиций отечественной филологии, которые были заложены представителями формальной школы Ю.Н. Тыняновым и Б. М.Эйхенбаумом.

Продуманная структура диссертации способствует успешному достижению поставленной цели и задач, обозначенных во Введении. В трех главах диссертации глубоко и разносторонне освещены ключевые литературоведческие проблемы, сквозь призму которых наиболее ярко транслируются особенности «литературного быта» и «литературного факта» в русской литературе 20-х годов XX века.

Так, в первой главе диссертации «“Как быть писателем?»: Быт и авторская рефлексия в романах 1920-х годов» основное внимание исследователя сосредоточено на осмыслении тех перемен, которые произошли в положении писателей после революции 1917 г., потребовавшие «теоретического осмысления и новых художественных решений». Продуманная композиция диссертационного исследования диктует необходимость идти от общего к частному. Поэтому вполне оправданным можно считать выбор романа И.Эренбурга «Необычайные похождения Хулио Хуренито и его учеников», который в первом параграфе

рассматривается в необычном ракурсе: «быт как провокация революции». Благодаря оригинальной интерпретации Е. В. Юденковой этот уже «полузабытый» роман обретает остросовременное звучание.

Через призму термина Б.Эйхенбаума «сюжетоспособность» быта «послереволюционный быт» и «модификации нового социума» обстоятельно рассматриваются во втором параграфе на материале романа А.Мариенгофа «Циники», а в третьем разделе на примере романа О.Форш «Сумасшедший корабль». Эти два раздела посвящены детальному осмыслению пореволюционной действительности в Москве и Петрограде. Автору работы удалось достаточно полно выявить черты сходства и различия в содержании терминов «литературный быт» и «литературный факт», а также четко обозначить те области, где они находят применение. Нельзя не согласиться с таким вполне обоснованным заключением, к которому приходит Е. В. Юденкова: «Для героев А.Мариенгофа детали быта – часть их сюжета, часть их судьбы...» (дис., С. 65). В выводах, завершающих первую главу, верно выявлено сходство романов Мариенгофа и Форш: «Игра героев А.Мариенгофа в “Циниках” роднит их с героями О.Форш: и те и другие стараются уйти от фантазмагорической реальности в искусственно выстраиваемый в сознании мир» (дис., С. 85).

Во второй главе диссертации «Поиск “сюжетоспособности”: Герой и быт в русской прозе 1920-х годов» представлен новый ракурс в исследовании «бытового» послереволюционного романа. Подробный обзор характерных для советского литературоведения работ В.Кирпотина, В.Гуры, В.Бузник, проведенный Е. В. Юденковой, дает идеологическое объяснение того факта, что в советской литературе «личная жизнь» оттеснялась на второй план жизнью «общественной». Автор диссертации подчеркивает принципиальное отличие литературы русского зарубежья, где изображение быта дореволюционной России превращалось в миф о «потерянном рае». Эта антитеза и определяет построение второй главы. В первом параграфе «Быт и

социальная основа характера. “Рвач” и “В Проточном переулке” И.Эренбурга» достаточно убедительно определена связь «авторской рефлексии быта и изображения человека» в романе «Рвач» и в повести «В Проточном переулке».

Во втором параграфе глубоко исследована проблема «Быт и катастрофизм сознания героя переходной эпохи» на материале романов Л.М.Леонова «Барсуки» и «Вор». Осмысление образа Митьки Векшина в контексте традиций русской классики и аллюзий к творчеству Ф.М.Достоевского дает право исследователю сделать обоснованный вывод: «Рефлексии Митьки о совершенном им убийстве посвящен роман» (дис., С. 136).

В третьем параграфе «Быт как идиллия в романе И.С.Шмелева “Лето Господне”» объектом анализа становится произведение, характерное для литературы русского зарубежья, в котором «идеализация старомосковского быта» освещается в полемически подчеркнутом противоречии советской прозе. Автор исследования справедливо отмечает, что «московский быт воспринимается как напоминание о нравственных основах русской жизни, утрата которых остро ощущалась писателями эмиграции» (дис., С. 170).

Умело используя сравнительно-типологический метод, Е. В. Юденкова смогла полно и объективно исследовать различные варианты решения проблемы быта в прозе 1920-х годов, логично соотнеся новаторские поиски формы, содержания советской литературы 1920-х годов с практикой русского зарубежья и русской классики. Несомненным достоинством проведенного исследования является анализ текстов в контексте литературного процесса 20-х гг. XX в.

Замечания и пожелания:

1) На наш взгляд, характеристика особенностей «литературного быта» и «литературного факта» в «Циниках» А. Б. Мариенгофа приобрела бы более

полный и объемный характер в контексте таких мариенгофских произведений, как «Роман без вранья» и роман «Бритый человек», которые лишь мельком упомянуты исследователем.

2) При анализе романа «Циники» недостаточно выявлены особенности его имажинистской поэтики с установкой на подчеркнутое сочетание «чистого и нечистого в образе» (см. трактат А. Мариенгофа «Буян-остров») при изображении быта и эпатирующих бытовых деталей, столь значимых для понимания главной идеи произведения, подчеркнутой его названием.

3) Во втором разделе первой главы встречаются повторы при характеристике одного из героев: «Щека Сергея с розовым пятном волчанки указывает на то, что он неизлечимо болен... не случайно герой возвращается с фронта контуженным» (дис., С. 57). «Важная деталь в его портрете – пятно волчанки на щеке – указывает на обреченность его попыток. Неизлечимо больной идет он на войну, получает контузию» (дис., С. 64).

4) Во второй главе при анализе «литературный быта» и «литературного факта» в романе Л. Леонова «Вор» не был выявлен его очевидный есенинский подтекст. (См.: Н.В. Корниенко. «Личность и творчество Сергея Есенина в исканиях русской прозы второй половины 1920-х годов»).

Впрочем, высказанные пожелания и замечания не влияют на общую положительную оценку представленной к защите кандидатской диссертации. Актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы Е.В. Юденковой не вызывают сомнений: ее тонкие наблюдения, глубокие и оригинальные выводы, сделанные на основе проведенного диссертационного исследования, послужат серьезной базой для дальнейшего изучения специфики таких явлений как «литературный быт» и «литературный факт» в русской прозе. Материалы и результаты диссертации могут быть учтены в последующих научных разработках, посвященных изучению особенностей литературного процесса 1920-х годов и

использованы в курсах истории отечественной литературы XX в. на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке спецкурсов по выбору. Автореферат и публикации Е.В.Юденковой, в том числе и в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, в полной мере отражают основное содержание диссертации. Представленное к защите диссертационное исследование является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (п. 9, 10, 11, 12, 13, 14), а его автор, Юденкова Елена Владимировна, безусловно, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 - русская литература.

Официальный оппонент: Сухов Валерий Алексеевич,

*Сухов*

кандидат филологических наук, доцент,

доцент кафедры «Литература и методика

преподавания литературы»

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

440026 г. Пенза, ул. Красная, 40.

Тел.: +7 8-960-319-80-19

random55@jandex.ru

15 февраля 2017 г.

Подпись В.А. Сухова заверяю, уч. секретарь

ученого совета ФГБОУ ВО «ПГУ»

Дорофеева О.С.

